



Observatorio de la relación binacional  
**México- EE.UU.**

# Observatorio de la Relación Binacional México-Estados Unidos

Los comicios en el Partido Demócrata y su visión migratoria; el proceso de *impeachment* y sus efectos en el T-MEC

Núm. 9/ 30 de octubre de 2019

Observatorio de la Relación Binacional México-Estados Unidos  
Universidad Nacional Autónoma de México - Facultad de Ciencias Políticas y Sociales  
Circuito Mario de la Cueva s/n, Ciudad Universitaria, 04510 Coyoacán, CDMX  
[observatoriobinacional@politicas.unam.mx](mailto:observatoriobinacional@politicas.unam.mx)

D.R. © 2019 Universidad Nacional Autónoma de México  
Ciudad Universitaria, Alcaldía Coyoacán, C.P. 04510,  
Ciudad de México.

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales,  
Circuito Mario de la Cueva s/n, Ciudad Universitaria,  
Alcaldía de Coyoacán, C.P. 04510, Ciudad de México.

Publicado por el Observatorio de la Relación Binacional  
México-Estados Unidos el 30 de septiembre de 2019.  
Email: [observatoriobinacional@politicas.unam.mx](mailto:observatoriobinacional@politicas.unam.mx)  
Web: <http://investigacion.politicas.unam.mx/observatoriobinacional/>  
Dirección general: Dra. Angélica Cuéllar Vázquez y  
Mtro. Arturo Chávez López.  
Coordinadora académica: Dra. Mariana Aparicio Ramírez.  
Asistentes de investigación: Maricruz Amador Mora, Mariana Isabel  
Álvarez Juárez, Emmanuel Ávalos Ortega, Jazmín Bedolla Cruz, Andrés  
Cuevas Puigferrat, Bruno Ituarte Marín, Iván López Martínez, María José  
Medina Zepeda, Santiago Molina Torres Arpi, Samantha Núñez Salinas,  
Alejandra Estefanía Rubio Reyes, Gerardo Sánchez Ávila y Karla  
Villalobos Cruz.  
Corrección: Mtro. Domingo Cabrera Velázquez.

El objetivo del [Observatorio de la Relación Binacional México-Estados Unidos](#) es establecer un espacio multidisciplinario permanente dentro de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México enfocado al monitoreo, análisis, evaluación, reflexión y generación de propuestas sobre la relación binacional — social, cultural, económica y política— entre México y Estados Unidos. Se crea ante la coyuntura del cambio de gobierno en los Estados Unidos, bajo la administración de Donald Trump, cuya agenda se ha centrado en la redefinición de la relación entre ambos países. Considerando, no obstante, que la relación binacional no se limita a la relación entre los gobiernos de ambos países, sino que se extiende a una pluralidad de actores involucrados, de forma interdependiente, que requieren de un espacio de diálogo y análisis en el que se reconozcan su existencia e importancia en la toma de decisiones en la agenda pública.

## Presentación

El boletín núm. 9 está dedicado a los temas de reciente coyuntura en Estados Unidos. En la primera parte se brinda un panorama de las elecciones con datos que permiten conocer los perfiles de los distintos grupos de votantes. Éstos posibilitan observar las tendencias de cada sector de la población y los efectos en la determinación del candidato idóneo del partido demócrata rumbo a los comicios de 2020. Asimismo, se realiza una descripción de los dos principales candidatos, Elizabeth Warren y Joe Biden, junto a sus propuestas en torno al tema de migración las cuales tocan temas estratégicos como la situación de los trabajadores estadounidenses, la ratificación del T-MEC y la seguridad en la frontera, se hace especial énfasis en cómo todo ello afecta directamente a la situación migratoria.

El segundo apartado se centra en los temas de seguridad y comercio. Se describe el proceso de *impeachment* desde la perspectiva de seguridad nacional y como éste repercute en la ratificación del T-MEC en medio de las acaloradas discusiones en el Congreso estadounidense. El proceso de *impeachment* ha abarcado gran parte de la agenda legislativa, sin embargo, Nancy Pelosi, la líder de la Cámara de Representantes percibe esta situación como una oportunidad para demostrar que pueden manejar ambas cuestiones: la ratificación del T-MEC y el *impeachment*. El apartado finaliza con el papel que han desempeñado, tanto México como Canadá, en medio de este panorama.

Para finalizar, en la sección de jóvenes asociados, Santiago Molina Torres Arpi realiza una descripción detallada del presidente Donald Trump en el ámbito empresarial, mediático y político, ello permite conocer la singularidad de este personaje. Por último, Andrés Cuevas Puigferrat analiza el proceso de *impeachment* desde los principios constitucionales, los costos a los que está expuesto este proceso y, por último, da la perspectiva de éstos desde la seguridad nacional.

Equipo del Observatorio Binacional México-Estados Unidos

## Elecciones

### Opinión pública y elecciones: ¿Qué dicen los estadounidenses?

Con los sucesos actuales en torno al proceso de *impeachment* hacia el presidente de Estados Unidos, la ratificación de T-MEC y la guerra comercial entre EE.UU. y China, el enfoque del público estadounidense se centra cada vez más en los comicios del 2020, los cuales funcionarán como una evaluación del primer cuatrienio de la presidencia de Donald Trump por parte de la ciudadanía. El partido demócrata y su eventual candidato tomarán una posición clave en esta evaluación como la alternativa más viable al actual proyecto republicano.

Los candidatos a la nominación demócrata tienen como tarea unificar a los votantes disidentes del gobierno en turno y mostrarse capaces de enfrentar los retos de gobernar una potencia mundial en tiempos críticos. Los eventos de campaña y debates de los últimos meses ayudan a conocer mejor el comportamiento, ideología y disposiciones de los candidatos, y al mismo tiempo, permiten comprender los intereses del votante demócrata y la opinión de la población latina sobre cada uno de ellos. En esta nota se describen algunas líneas generales sobre el perfil del votante demócrata promedio, y de los dos principales candidatos, Joe Biden y Elizabeth Warren.

### Perfil del votante

La contienda por la nominación presidencial del Partido Demócrata ha demostrado ser una importante pugna ideológica al interior debido, principalmente, a los candidatos con ideologías tanto liberales como moderadas y conservadoras. La relevancia de este hecho reside en que al final de la contienda sólo uno obtendrá la candidatura para enfrentar a Donald Trump en noviembre de 2020. En este sentido, es importante analizar con base en encuestas cuál es el perfil del votante respecto a estos candidatos.

La [encuesta de CBS NEWS](#), llevada a cabo entre el 31 de mayo y el 12 de junio de 2019, señaló que los votantes demócratas se autodenominan ideológicamente en 33% como moderados y

conservadores; 31% como medianamente liberales; 31% como muy liberales y el 5% indicó no estar seguro de a qué ideología pertenecía. [El sector que se autodenominó como "muy liberal"](#), tiende a ser más joven, blanco y con un nivel educativo mayor al de los demás grupos, mientras que el grupo autodenominado moderado o conservador, está conformado en su mayoría por personas religiosas de la tercera edad, hispanos y afroamericanos. Asimismo, los demócratas del grupo "muy liberales" son quienes están más comprometidos con la campaña electoral, siendo además el colectivo más activo desde el punto de vista político –tres de cada cuatro afirman haber publicado contenido político en redes sociales–, a diferencia de la mitad de los votantes en el grupo moderado/conservador.

Sumado a lo anterior, [los datos del sitio DEBT.ORG](#), indican que los votantes demócratas siempre han obtenido un mayor apoyo en las costas este y oeste del país, mientras que los votantes republicanos tienen mayor presencia en el sur y medio oeste. Entre otros datos relevantes, es importante mencionar que las zonas más urbanizadas suelen tener un mayor porcentaje de votantes demócratas, además las personas con mayor nivel de escolaridad (en su mayoría) orientan su voto hacia este sector. También, las mujeres, universitarios, personas LGTBTTIQ y minorías suelen votar por los demócratas.

Dado que las minorías conforman gran parte del sector votante demócrata y, siendo la comunidad latina uno de los grupos minoritarios más numerosos, fue notable lo ocurrido en el [debate demócrata el 27 de junio del año curso](#), donde tres de los diez candidatos externaron sus argumentos en español. Los tres candidatos en cuestión fueron Cory Booker, Beto O'Rourke y Julian Castro, los dos últimos originarios de Texas, estado donde la presencia de la comunidad latina es considerable.

En el [reporte del PEW RESEARCH CENTER](#), publicado el 13 de septiembre de 2016, se realiza una comparación de las características entre los votantes demócratas y los republicanos desde las elecciones de 1992 hasta la de 2016. La población no blanca, graduada de la universidad y sin alguna afiliación religiosa aumentó en el sector demócrata, mientras que la población de edad mayor a los 50 años fue la que aumentó en el sector republicano.

Una [encuesta](#) publicada el 14 de octubre de 2019 por la Universidad de Quinnipiac, sugiere que la senadora Elizabeth Warren y el ex vicepresidente Joe Biden permanecen en una carrera cerrada por el primer puesto en las primarias demócratas, indicando que Warren recibe el 30% de apoyo entre votantes demócratas y votantes independientes que se inclinan por los demócratas; mientras que Biden tiene el 27%. Por su parte, el senador Bernie Sanders sigue entre los favoritos con un apoyo del 11%; asimismo, Pete Buttigieg obtuvo el 8% y la senadora Kamala Harris el 4%. Es importante resaltar que ningún otro candidato superó el 2%.

Otro aspecto relevante que señalan diversas encuestas, es la opinión de los votantes hacia el actual mandatario estadounidense. De acuerdo con la [Encuesta Matutina de Político](#), llevada a cabo el 13 de octubre del presente año, el 40% de los votantes señala que sería más probable que votaran por su representante si él o ella estuviese de acuerdo en destituir a Trump de su cargo. Además, el 54% del total de votantes encuestados, creen que ha habido más corrupción en Washington desde que Trump asumió el cargo.

Por su parte, la recopilación de datos de FIVE THIRTY EIGHT de [encuestas realizadas del 14 al 17 de octubre de 2019](#), arrojaron que, de un total de 815 votantes probables, el 34% elige a Biden como su candidato preferido, dejando atrás a Sanders y Warren con un total de 15% y 16% respectivamente. Dentro de dicha recopilación resulta interesante analizar la siguiente pregunta planteada a los votantes primarios: ["Si tuviera que elegir entre un candidato con el que está de acuerdo con los problemas y un candidato que podría vencer al presidente Trump, ¿a quién preferiría?"](#).

Entre los votantes que se inclinaron por la opción "vencer a Trump es más importante", alrededor de dos tercios en general, consideran que Biden es la mejor opción y, antes del debate, el 62% de los votantes mencionaron que consideraban votar por él. Sin embargo, Buttigieg ganó entre los votantes que se preocupan por vencer a Trump con un 27.9% después del debate. La senadora Amy Klobuchar también logró ganancias significativas entre los votantes que priorizan este aspecto, logrando un 11.5% de preferencia después del debate. Por su parte, entre los votantes que prefieren a un candidato con posiciones

similares, Biden quedó a la cabeza con 38.7% antes del debate y 39.3% después del mismo. En general, el debate no modificó la división fundamental entre cómo los votantes analizan las elecciones primarias y aunque la plataforma política de un candidato es importante, el factor determinante es si él o ella pueden vencer a Trump.

Con base en los resultados de las encuestas desglosadas, se puede sugerir que, debido al crecimiento y la fuerza que las minorías han representado en las votaciones en los últimos años; además de la búsqueda de estos grupos a una alternativa de gobierno que propaga discursos de odio hacia ellos (particularmente promovidos por el actual mandatario), exista un mayor apoyo de este sector hacia el partido demócrata. No es de extrañar que este partido busque mayor apoyo en estos sectores. Como se mencionó, Cory Booker, Beto O'Rourke y Julian Castro hablaron en español durante el debate para generar simpatía entre los votantes latinos, quienes en su mayoría tienen seguro que votarán por un demócrata, aunque sólo les falte conocer al personaje que los representará oficialmente.

## Migración:

### Warren y Biden: El tema migratorio

#### Elizabeth Warren

A escasos meses de la definición del candidato del Partido Demócrata, Elizabeth Warren se ha posicionado y mantenido dentro de los tres primeros lugares de popularidad entre los ciudadanos estadounidenses.

Lo anterior puede atribuirse a las propuestas que ha vertido a lo largo de su campaña, por ejemplo, la [rotunda oposición](#) al Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (USMCA por sus siglas en inglés) emanado de las renegociaciones del Tratado de Libre Comercio de América del Norte. La candidata considera que este nuevo acuerdo responde a los intereses de las élites corporativas y no a la de los trabajadores estadounidenses.

Una de las [principales promesas de Warren](#) es la protección y defensa de todos los trabajadores, por medio de la creación de altos valores nacionalistas que generen vínculos de lealtad entre el gobierno y las empresas estadounidenses con el fin de disuadir el establecimiento de sus filiales en países como México y China. Lo anterior busca regresar los centros productivos a su país de origen.

La ejecución de dicha propuesta podría ocasionar un conflicto con el vecino del sur, ya que las empresas establecidas en territorio mexicano, generan empleos y dan oportunidad al país de crecer y formar una confiabilidad que se proyecta en todo el mundo. Por ello, desde la perspectiva mexicana, la propuesta presentada por Warren podría provocar una pérdida de empleos que se crean gracias a las empresas estadounidenses.

Otra de las propuestas expuestas por Elizabeth Warren va encaminada al tema migratorio, el cual tiene repercusiones directas en la población mexicana. Dentro de las reformas que Warren busca realizar en este ámbito, se debe resaltar la modificación al Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE, por sus siglas en inglés) el cual, a pesar de mantenerse activo, sufriría una reestructuración comprensiva ya que [la candidata demócrata considera](#) que las agencias de inmigración deben proteger a los estadounidenses, pero sin que éstas sean usadas para dañar a los migrantes, pues si bien es cierto que se debe generar un control sobre los individuos que llegan ilegalmente al país, la violencia ejercida sobre ellos no debe ser la solución. Debido a esto, las modificaciones consideradas para el ICE serían básicamente un cambio de objetivos, y con esto se refiere a que la candidata [enfocará su labor](#) en las actividades de seguridad nacional como la detección de la carga, la identificación de bienes falsificados, y la prevención del tráfico y el contrabando.

Es por esto que Warren propone (entre otros aspectos relacionados con las [políticas migratorias implementadas](#)) despenalizar la migración y reestructurar la aplicación en actividades delictivas graves. Asimismo, plantea el interés de arreglar el sistema de migración estadounidense ya que ella considera que se necesita una migración legal ampliada que haga crecer la economía estadounidense y satisfaga las demandas del mercado laboral.

Por su parte, en sus funciones como [Senadora](#), Warren ha impulsado iniciativas que atañen a temas referentes a la protección del medio ambiente como la [Ley de divulgación de riesgos climáticos](#); la [eliminación](#) de factores que generan discriminación entre los policías y, en el sistema de educación, la [Ley de alivio de la deuda de préstamos estudiantiles](#), todas estas medidas benefician a los nacionales que viven de manera legal o ilegal en EE.UU.

## *Joe Biden*

Desde el momento que anunció su candidatura para las primarias demócratas de las elecciones del 2020, Joe Biden se posicionó como uno de los candidatos más fuertes para las próximas elecciones en Estados Unidos. Cabe mencionar que Biden ha encabezado la mayoría de los sondeos de popularidad, siendo uno de [los primeros en las encuestas](#). Sus principales rivales en el partido demócrata para la candidatura presidencial son Elizabeth Warren y Bernie Sanders.

Con base en las cifras desglosadas entre los votantes primarios demócratas y en los estados primarios de Estados Unidos, la encuesta THE MORNING CONSULT posiciona a [Biden en el primer puesto con el 32%, mientras que Warren, como segunda a la cabeza, tiene un puntaje del 21%](#). No obstante, otras plataformas como THE ECONOMIST, plantean que [Warren se encuentra actualmente en la primera posición](#) con una diferencia mínima de cuatro puntos entre ambos candidatos.

Haciendo hincapié en las propuestas que emprendió Biden durante su carrera política, es importante enfatizar que, durante el 2006, Biden votó a favor de la Ley de Cerca Segura (SECURE FENCE ACT), la cual tuvo como objetivo construir muros y barreras adicionales a lo largo de la frontera México-Estados Unidos. También rechazó otorgar licencias de conducir a migrantes indocumentados en 2007 y, durante el gobierno de Obama como vicepresidente, Biden [defendió el historial de deportaciones en materia de migración](#). Con base en ello, se vislumbran las acciones que impuso Biden a lo largo de sus funciones como vicepresidente, mismas que pueden repercutir en sus propuestas de campaña.

Es esencial destacar que, respecto a las propuestas emergentes del candidato demócrata, se ha yuxtapuesto que la migración es la razón principal por la cual los Estados Unidos han podido renovarse y reinventarse constantemente. Sin embargo, Biden hace especial hincapié en que [la migración legal ha fungido como una fuente de fortaleza para Estados Unidos](#). Con ello, las propuestas de Biden se encaminan en la búsqueda de comprender las causas fundamentales de la migración, lo cual implica tratar cuestiones migratorias y de seguridad con México. Es posible que sus propuestas tengan repercusiones en la relación binacional México-Estados Unidos, ya que un gran número de la población mexicana pasa la frontera día con día de manera ilegal y con poca regulación.

Es necesario precisar además que Biden, en materia económica, ha focalizado su campaña electoral [en prometer una concesión de fondos para Centroamérica](#) y así lograr que los trabajadores estadounidenses se beneficien del comercio internacional. Sin embargo, en el caso de México, esto significaría un fuerte apoyo económico de Estados Unidos que contraería la creación de una dependencia más sólida en materia económica y social.

Sin duda, las propuestas de ambos candidatos han permitido que distintas encuestas los señalen como los principales contendientes para los comicios de 2020. No obstante, es necesario dar seguimiento a sus propuestas, concretamente, al tema migratorio, pues sin duda, éste será uno de los más controversiales en torno a la relación binacional, además, de que puede determinar el flujo de las relaciones entre ambas naciones luego de las elecciones.

## Seguridad y comercio:

### *Impeachment*. El proceso que da la vuelta a Estados Unidos

En fechas recientes, la prensa estadounidense ha dado cobertura a un tema bastante mediático, el proceso de *impeachment* contra el presidente estadounidense Donald Trump. Las implicaciones que puede tener afectan distintos ámbitos, para esta nota, se busca analizar una de

estas: los efectos en la ratificación del T-MEC (Tratado México Estados Unidos y Canadá). En un inicio se hará un recuento sobre el proceso del *impeachment*, posteriormente se analizará sus efectos en la agenda legislativa para, finalmente, vislumbrar el futuro del T-MEC en esta coyuntura.

El *impeachment*, o proceso de destitución, como propone la RAE (bajo el término en castellano), es el permiso que la Constitución estadounidense da al Congreso de los Estados Unidos para remover al presidente antes de que finalice su administración si la mayoría del poder legislativo determina que ha cometido "traición, cohecho u otros delitos y faltas graves." Los últimos engloban, a grandes rasgos, el abuso del poder por un funcionario público de alto nivel. Este principio constitucional data desde el inicio en la división de poderes del sistema político estadounidense, es la última herramienta a la que se recurre para demandar la rendición de cuentas ante el poder legislativo de un funcionario público.

El proceso para llevarlo a cabo no es muy claro pues no está ampliamente desarrollado en la Constitución estadounidense. A pesar de ello, se conoce que el proceso de destitución inicia en la Casa de Representantes. Esta Cámara determina si hay evidencia o no de traición, cohecho u otros delitos y faltas graves, para ello puede crear comités *ad hoc* que investiguen las posibles ofensas sujetas a proceso de destitución. Posteriormente, dado el caso que se determine que existe suficiente evidencia, la Cámara baja procede a la votación de uno o más artículos de proceso de destitución. Si la mayoría de la Casa de Representantes vota a favor del proceso de destitución, este último se lleva a juicio en el Senado estadounidense.

Ante este proceso, el Senado queda presidido por el presidente de la Corte Suprema de los Estados Unidos y los miembros de la Cámara alta fungen como jurado. Tras el juicio, si dos tercios de los miembros presentes votan por condenar al presidente, éste es destituido del cargo.

Bajo el argumento de seguridad nacional, el proceso de destitución iniciado por la vocera y congresista de la Cámara de Representantes, Nancy Pelosi se centra en el argumento del uso del poder que confiere la titularidad del poder ejecutivo en favor de un

beneficio político directo de frente a la carrera presidencial de 2020. El problema se agrava cuando se tienen elementos para considerar que el presidente de los Estados Unidos de América [pide la intervención de un líder extranjero en el proceso electoral](#) en detrimento de quien él considera su rival más fuerte, Joe Biden (quien adquirió gran popularidad por su desempeño como vicepresidente para el gobierno de Barack Obama).

El proceso de *impeachment* coloca a Estados Unidos en una posición de vulnerabilidad ante la mirada del mundo pues, históricamente, se ha mostrado como una nación con instituciones funcionales y democráticas, donde el presidente es la figura más importante del país. Por lo tanto, un juicio político hacia el actual mandatario se concibe como una falta grave a la seguridad nacional y a los principios fundamentalistas y democráticos que contribuyeron a la creación del Estado estadounidense.

Es importante destacar el papel del *establishment*<sup>1</sup> durante el proceso del *impeachment*, pues es éste mismo sector el que está juzgando las acciones del mandatario y quienes representan el esqueleto de la política estadounidense. Asimismo, sólo dos presidentes han sido llevados a juicio político: [Andrew Johnson en 1868 por abuso de poder](#) y [Bill Clinton en 1998 por cargos de perjurio y obstrucción de la justicia](#). Sin embargo, ninguno ha sido acusado de transgredir la seguridad nacional del país y permitir injerencia extranjera en asuntos internos, lo cual hace que este *impeachment* sea de un carácter coyuntural importante en la historia de Estados Unidos.

Por ello, la política exterior estadounidense ha estado en el centro del análisis, pues desde que Trump asumió la presidencia, el discurso y las acciones hacia el exterior se han visto en más de una

---

<sup>1</sup> Se entiende por ESTABLISHMENT al "pequeño sector de la élite político-económica estadounidense, encargada de planificar la puesta en marcha de las tácticas y estrategias de acción de la política exterior estadounidense, y que se encuentra situada en las posiciones gubernamentales y militares estratégicas, así como de los espacios de producción de ideas (*think tanks*, universidades), y que tienen como finalidad la manutención de los registros esenciales de la hegemonía de Estados Unidos en el mundo. Fuente: José Luis Orozco y Jesús Gallegos Olvera, "Prólogo", en José Luis Orozco y Jesús Gallegos Olvera (coordinadores), *El establishment estadounidense y su política exterior*, FCPyS-UNAM/Ediciones del Lirio, México, 2016, p. 11.

ocasión alejadas del pragmatismo que ha definido al país a lo largo de su historia. Es menester recordar que los padres fundadores de la república pragmática eran puritanos, por lo que el segundo elemento a considerar es la razón de Estado. Este concepto resulta interesante pues se logra apreciar que la política exterior de Estados Unidos siempre ha estado orientada hacia la seguridad. Los primeros intentos de organización de las trece colonias de América del Norte fueron motivadas por la sensación de inseguridad; en este sentido, el hecho de que Donald Trump falte a los principios fundamentales de su nación, es señal del contexto que permea en la actualidad a Estados Unidos y sus instituciones, proyectando una imagen de vulnerabilidad política en el marco del orden internacional vigente, especialmente en un clima donde la hegemonía del sistema mundial se está disputando con la República Popular China.

### *Tiempo de crisis, tiempo de oportunidades. La ratificación del T-MEC en medio del impeachment*

Para México, este proceso podría resultar muy complicado en cuanto que el Congreso mexicano está a la espera de que su homólogo estadounidense ratifique el T-MEC. El Congreso estadounidense ha sido lento, la alta oposición en el mismo por parte sus integrantes (principalmente los del ala demócrata) ha provocado poca claridad en la entrada en vigor del acuerdo comercial entre los integrantes de la región norteamericana.

Recientemente, el proceso del *impeachment* ha saturado y desviado la agenda legislativa. Sin embargo, en recientes declaraciones, algunos representantes del partido demócrata consideran que este contexto puede significar una oportunidad para finalmente llevar a cabo la ratificación del T-MEC. A continuación, se hace un breve recuento de algunas de ellas:<sup>2</sup>

El representante demócrata del estado de California [Jimmy Gomez](#) –quien también pertenece a los grupos de trabajo encargados de negociar lo necesario para ratificar el acuerdo– mencionó que “[a] veces una buena crisis crea más oportunidades”, haciendo referencia a la

---

<sup>2</sup> Las declaraciones han sido traducidas propiamente por los autores. Para ver la fuente original consulte los hipervínculos.

investigación del juicio político. Además, señaló: "Sí creo que tenemos la oportunidad de avanzar lo más rápido posible para negociar los cambios necesarios para llegar a un sí", refiriéndose a la posible ratificación del T-MEC.

Por su parte, el representante demócrata del estado de Texas, Henry Cuellar, mencionó que el proceso del *impeachment* no ha sido especialmente importante para él o sus colegas en los distritos fronterizos (aunque [algunos representantes de Texas se han pronunciado a favor de continuar con el proceso](#)), aclara que en las recientes reuniones con los representantes de Texas "[nadie ha discutido sobre el asunto del \*impeachment\*](#)". El tema que realmente ha sido de interés es el comercio y el futuro del T-MEC.

Otro personaje que se ha pronunciado, es el representante demócrata del estado de California, Josh Harder, quien mencionó que: "[Con todas las pugnas y el caos en Washington, todos quieren una victoria que señalar. Espero que esa victoria pueda ser el T-MEC](#)". Harder, muestra especial atención al tema comercial pues dentro de su distrito han cerrado 90 granjas especializada en lácteos en la última década.

El presidente Trump ha levantado fuertes críticas contra los representantes demócratas y su vocera Nancy Pelosi, pues ha señalado que "[deberían enfocarse en lo que realmente importa \[refiriéndose a la aprobación del T-MEC\] en lugar de pensar en acciones sin sentido \[haciendo alusión al proceso de \*impeachment\* levantado en su contra\]](#)".

Los demócratas han señalado que pueden manejar ambas cuestiones (el *impeachment* y la ratificación del T-MEC), Pelosi ha mencionado que hay avances en la discusión del acuerdo y "[siguen esperando continuar con un camino que lleve a su aprobación](#)", no obstante, señala que para lograrse, el gobierno de Trump, debe trabajar con el ala demócrata en los [temas sensibles](#) del acuerdo como los términos de aplicación, los productos farmacéuticos y las normas laborales.

El panorama señala que, mientras los demócratas luchan por concretar ambos procesos a tiempo, Trump y los líderes republicanos cuestionan públicamente su capacidad de trabajo, al tiempo que

reniegan que este proceso tiene claras tendencias en contra de la figura del mandatario.

## El apremio por la ratificación del T-MEC en Estados Unidos, los esfuerzos mexicanos por complacer las demandas de Washington

Si bien México fue el primer país en ratificar el T-MEC, el pasado mes de junio, el Congreso estadounidense ha manifestado cierta resistencia para aprobar el acuerdo, debido al desacuerdo con las cláusulas que conciernen al precio de medicamentos, el medio ambiente, la aplicación de ley y las leyes laborales. Por lo anterior, y en el marco del receso del Congreso estadounidense, se organizaron grupos de trabajo con el fin de satisfacer las demandas de la presidente de la Cámara de Representantes, Nancy Pelosi. La cuestión laboral es la que mayor duda representa por el temor que se tiene a la falta de cumplimiento por parte del gobierno mexicano.<sup>3</sup>

En el contexto del proceso de *impeachment* en contra del mandatario estadounidense, el presidente [Andrés Manuel López Obrador se reunió con legisladores estadounidenses](#) –Richard Neal, Jimmy Gómez, Bill Pascrell, Jimmy Panetta y Dan Kildee– a los cuales les solicitó su apoyo para una pronta ratificación del T-MEC en el Congreso estadounidense. Del mismo modo, el mandatario mexicano declaró haber enviado una carta a Nancy Pelosi solicitando su cooperación para dicho cometido. A este respecto, [el Presidente mexicano reafirmó](#) su compromiso por mejorar los salarios y prestaciones laborales de los trabajadores mexicanos, como resultado de un esfuerzo en conjunto con el sector privado, el gubernamental y la sociedad. Por último, solicitó separar la ratificación del T-MEC de la contienda electoral a realizarse en 2020.

Por su parte el subsecretario para América del Norte y jefe negociador del T-MEC, Jesús Seade, destacó que [la reforma laboral](#) aprobada el pasado mes de mayo del año en curso [tiene como objetivo](#) incentivar la mejora en salarios, la productividad de los trabajadores y el aumento del valor agregado en el sector de manufacturas. El verdadero

---

<sup>3</sup> Para más información consultar el [Boletín no. 7](#)

cumplimiento de ésta implicaría grandes avances por parte del gobierno mexicano y demostraría la ineficacia del previo acuerdo laboral firmado en paralelo con el TLCAN.

En la reunión que Jesús Seade sostuvo con el representante comercial de Estados Unidos, Robert Lighthizer; el encuentro entre una delegación mexicana con el presidente del Comité de Medios y Arbitrios de la Cámara de Representantes, Richard Neal; y una junta a nivel técnico, con los asesores de Nancy Pelosi, se brindaron detalles sobre la implementación, presupuesto y calendarización de la reforma laboral en México. [La administración de AMLO se muestra optimista y espera una pronta ratificación del acuerdo por parte del Congreso estadounidense.](#)

### El tercero en discordia: la cuestión de Canadá

El gobierno canadiense liderado por Justin Trudeau fue pieza clave durante la negociación del T-MEC, no hay que olvidar que fue el último de los tres países en aceptar el texto final del acuerdo, además que, junto a México, presionaron en conjunto a la contraparte estadounidense para que el texto fuera lo más justo posible para cada una de las partes.<sup>4</sup>

La ratificación del acuerdo fue un proceso que se destinó a cada legislatura local, mientras México experimentaba la transición en el ejecutivo, Canadá decidió esperar a que el Congreso estadounidense aprobara el T-MEC. Justin Trudeau, primer ministro de Canadá anunció que [la ratificación por la parte canadiense se daría después del receso legislativo en Estados Unidos.](#)

Pese a lo anterior, el contexto estadounidense hizo que la ratificación del acuerdo se fuese postergando, inevitablemente en Canadá otros temas ocuparon la agenda legislativa, sobre todo, las elecciones del mes de octubre. El 11 de septiembre de 2019 el primer ministro canadiense, Justin Trudeau, [solicitó la disolución del parlamento canadiense para hacer el llamado a elecciones el 21 de octubre.](#) Bajo este contexto, se debe entender que la nación del arce no atenderá temas legislativos hasta que sea conformado nuevamente la Casa de los Comunes. Las elecciones definirán nuevamente el partido político que dirigirá el gobierno canadiense.

---

<sup>4</sup> Para más información, consultar el [Boletín 3.](#)

Respecto a la ratificación del T-MEC los dos candidatos más fuertes, Justin Trudeau y Andrew Scheer tienen visiones completamente diferentes, [el candidato liberal defiende](#) el acuerdo ya que vela por la clase trabajadora canadiense al tiempo que promueve el crecimiento económico de la nación; por su parte, [el líder conservador señala](#) que es un acuerdo en el que se cedió completamente a las exigencias de Donald Trump sin considerar los intereses de los canadienses.

Pese a las diferencias entre los candidatos, la postura parece seguir inclinada en continuar con la ratificación del T-MEC. Scheer ha señalado que el acuerdo no es óptimo para Canadá, sin embargo, [reconoce que lo aplicará en su posible gobierno, con el fin de irlo trabajando y mejorando en los aspectos que sean necesarios.](#) Finalmente, la postura de Trudeau no parece verse modificada, pues seguirá esperando al gobierno estadounidense para que la aprobación se dé a la par.

El 21 de octubre, las elecciones canadienses determinaron [la victoria del partido liberal](#), permitiendo la continuidad del gobierno de Justin Trudeau. Por el momento, el panorama canadiense no parece considerar frenar la ratificación del T-MEC, sin embargo, será necesario esperar hasta la conformación del nuevo parlamento para observar avance en la materia.

## Conclusiones

Si bien el panorama estadounidense pareciera indicar que la ratificación del T-MEC no será prioridad en el Congreso, existe cierta disposición de algunos representantes a priorizar el acuerdo comercial. Las declaraciones de estos muestran un panorama positivo, pues afirman que el ala demócrata es capaz de llevar ambos procesos (el *impeachment* y la ratificación) al mismo tiempo. Sin embargo, sus acciones deben ser oportunas, pues las descalificaciones por parte de Donald Trump y el ala republicana, implican un alto riesgo político que podría traer severas consecuencias en medio del panorama electoral rumbo a 2020.

El análisis de las otras dos partes implicadas en el proceso señala que sólo se está a la espera de la decisión estadounidense, por un lado, México ha mostrado avance en los temas sensibles dentro de su

legislación; Canadá por su parte tiene un panorama claro respecto al T-MEC, sin embargo, su postura continua a la espera de la decisión estadounidense.

Es necesario dar continuidad a esta coyuntura, pues hasta que no exista una resolución definitiva, no es claro si el gobierno de Donald Trump será capaz de llegar al final de su primer mandato, o sí el T-MEC será ratificado mientras los demócratas avanzan en la investigación. El panorama se muestra tenso al interior de los Estados Unidos, mientras tanto, sus contrapartes regionales sólo esperan los siguientes movimientos que dinamicen sus siguientes acciones.

## Jóvenes asociados

### El apellido de los cuatro mil millones de dólares, la marca Trump



**Santiago Molina Torres Arpi**  
*Relaciones Internacionales, UNAM*

El 16 de junio del 2015 Donald Trump [anunció el inicio de su campaña presidencial](#) en el vestíbulo de la torre Trump, la cual lo llevaría a obtener la presidencia en las elecciones de 2016. La campaña y subsecuente presidencia ha estado repleta de escándalos y conflictos

desde el primer día, la mera mención de su nombre puede causar admiración o furia dependiendo del lugar y la persona con quien hable. No obstante, no se puede negar que, dentro de un sector muy específico de la población estadounidense, la figura de Donald Trump ha adquirido cualidades cuasi-sobrenaturales. Desde antes del inicio de su presidencia, ha sido comparado con Ronald Reagan y laudado por su franqueza y promesas de “hacer a América grande de nuevo” por una parte significativa del electorado de los Estados Unidos.

Aun ante los retos y controversias de sus primeros tres años de presidencia, Trump ha logrado mantener una base de apoyo fuerte, vocal y activa. Una parte significativa de la población todavía lo considera como la respuesta a los problemas económicos que azotaron al país en la década pasada y un freno a lo que ellos consideran como la creciente decadencia política en América. De muchas maneras, él es, ante sus ojos, el mayor exponente de la figura del empresario virtuoso que proviene desde los primeros años de la unión. Sin embargo, esta visión no es ningún accidente y el ahora presidente de los Estados Unidos ha dedicado varias décadas y mucho esfuerzo en cultivar esta imagen. Mediante esta nota se buscará exponer la formación de la marca Trump, lo cual nos permitirá comprender ciertos aspectos del repentino éxito político del actual mandatario estadounidense.

## *Donald Trump: empresario, celebridad y candidato*

Por décadas, el apellido Trump era sinónimo de éxito para unos y de controversia para otros. Desde antes del nacimiento del ahora presidente, su [padre Fred Trump](#) ya había construido una empresa millonaria de bienes raíces. Decir que el hijo tuvo una infancia privilegiada sería entonces una subestimación, asistió a excelentes escuelas y contó con apoyo económico de su padre durante su infancia además de ciertos préstamos para empezar sus primeros negocios. Sin embargo, Donald Trump siempre ha afirmado vehementemente que es el único responsable de su fortuna, diciendo "[Yo construí lo que construí yo mismo](#)". El neoyorkino ha dependido toda su vida de esta imagen de exitoso hombre de negocios para obtener préstamos e inversiones para hacer crecer sus empresas.

De acuerdo con el reporte de [FORBES Y THE WASHINGTON POST](#), Trump falsificó documentos e información para aparecer en la lista *Forbes 400*. Según [Jonathan Greenberg](#), quien trabajaba en esta revista, Donald Trump marcó a la empresa periodística bajo un seudónimo para informar falsamente que su padre, Fred Trump, había transferido sus propiedades a su hijo, convirtiéndolo en multimillonario, lo cual le permitió ser listado entre las personas más ricas de los Estados Unidos. Más tarde, Forbes se dio cuenta de su error y lo removió de su lista. Sin embargo, para ese entonces el empresario ya había conseguido lo que quería, la publicidad de la revista, con lo cual obtuvo préstamos y contratos con bancos importantes para expandir sus negocios.

Para Donald Trump su mayor recurso es su propia imagen. Más allá de poseer bienes raíces o administrar múltiples negocios y casinos, el enfoque familiar siempre ha sido fortalecer y engrandecer la marca Trump. De acuerdo con Michael D. Cohen en su [testimonio ante el Comité de Supervisión de la Casa de Representantes](#) (HOUSE OVERSIGHT COMMITTEE), gran parte del valor neto del presidente está conformado por su marca, la cual puede llegar a valer hasta 4 mil millones de dólares según la familia Trump. Este alto valor de marca y reconocimiento público les permite licenciar su nombre a distintos proyectos alrededor del mundo, incluyendo varios complejos de golf, condominios y torres habitacionales, entre otros.

Sin embargo, de acuerdo con investigaciones realizadas por [THE NEW YORK TIMES](#) y FORBES, el valor que Donald Trump le asigna a su propia imagen es inflada por él mismo. Durante una [deposición](#) en un caso legal sobre el valor total del empresario, Trump declaró que su valor neto fluctúa de acuerdo a sus propios sentimientos y que los eventos del día, tanto en sus empresas como a nivel internacional, pueden afectar lo que él considera que vale su imagen. Esto afectó fuertemente su manera de hacer negocios y explica su constante enfoque en la publicidad que recibe. Para él, cualquier anuncio o cobertura que incremente su imagen o marca tiene igual o mayor valor que cualquier activo. En la misma declaración, el neoyorkino estimó un pago de 400,000 dólares por una conferencia en 1,000,000 dolares, ya que consideraba que la publicidad realizada por la empresa le añadió un valor de 600,000 dólares a su imagen

A este aprecio por el valor económico de la publicidad se le tiene que añadir su presencia como figura pública en una gran cantidad de series y programas de televisión, como THE APPRENTICE, MISS UNIVERSE Y WWE. Esto lo ha convertido en una persona, si no amada, por lo menos extremadamente conocida en la cultura popular de los Estados Unidos durante décadas. A través de sus negocios y apariciones en la televisión ha cultivado una gran cantidad de contactos poderosos, tanto políticos como empresarios y otras celebridades.

Analizar la importancia que le da Donald Trump a su imagen, a su marca y a la publicidad que obtiene de cualquier tipo de medio nos ayuda a entender de una manera particular su campaña para la presidencia. Desde el momento en el que anunció su candidatura hasta que se declaró su victoria electoral, Trump mantuvo control de la atención del público. Más que una candidatura basada en propuestas, estrategia e ideología, la campaña MAKE AMERICA GREAT AGAIN (MAGA por sus siglas en inglés) se basó en la personalidad de su candidato, sus spots destacan su habilidad como negociador, empresario y constructor; y dependían en gran parte de una imagen ya cuidadosamente prefabricada por el aspirante y las personas cercanas a él.

De igual manera, los ataques que Trump realizó en contra de sus oponentes, tanto en la primaria republicana [como hacia Hillary Clinton en las elecciones generales](#), se basaban más en manchar la imagen

personal que en desacuerdos entre proyectos e ideología. Su campaña del 2016 fue notoria por los apodos que adjudicó a la mayoría de sus contrincantes. Esto también se puede explicar con la importancia que Trump coloca a la imagen personal de una figura pública, bajo la máxima de que si los demás te creen una persona capaz no necesitan creer en tus proyectos para seguirte.

La imagen personal creada por Donald Trump ha resultado, por lo menos ante la opinión pública, resiliente a una gran cantidad de escándalos que hubieran significado el fin de la carrera de la mayoría de los políticos estadounidenses. Esto también se da gracias a su gran habilidad de manejar las noticias del día, manteniendo una presencia constante en los medios, ya sea a través de su cuenta de twitter, en entrevistas con canales de radio o televisión, o mediante representantes y subalternos suyos que realizan ruedas de prensa, logrando así una saturación de información que disminuye el impacto de cualquier noticia negativa.

Su más grande ventaja es posiblemente su experto manejo del concepto FAKE NEWS, el cual ha usado desde los primeros días de su campaña hasta sus años en la presidencia. En las manos del presidente, este término funciona para desacreditar cualquier tipo de información en su contra, haciendo uso de su ya de por sí poderosa imagen pública, en contra de varios medios nacionales o internacionales. Desde que tomó posesión del poder ejecutivo, ha añadido a su imagen la autoridad de la institución del presidente, lo cual lo dota de cierto grado de confiabilidad ante la población estadounidense.

Esta fijación por la percepción pública ha sido utilizada por varios jefes de Estado y otros actores internacionales a su favor en interacciones con el presidente de los Estados Unidos. El presidente de Francia, Emmanuel Macron, ha conseguido la cooperación y hasta amistad de Trump mediante [desfiles y halagos públicos](#) mientras que otros líderes han procurado dar [ventajas a las propiedades de la familia](#) que se encuentren en [sus territorios](#) o en Estados Unidos, con el fin de obtener beneficios. Esta cercanía con otros mandatarios y prácticas que confunden la línea entre amistad y corrupción han causado graves preocupaciones no sólo entre los políticos del partido contrario, sino también entre sus mismos partidarios. Gracias a la importancia que

Donald Trump le ha dado a su propia imagen y marca, ha surgido una nueva forma de cabildeo, la cual está siendo explotada tanto por agentes externos como internos.

Para finalizar, es importante aclarar que no es la primera vez que los Estados Unidos ha tenido un presidente sin previo historial político, o que tenga antecedentes como una celebridad en la esfera pública estadounidense. Sin embargo, la efectividad que ha tenido la marca Trump en cambiar las normas y costumbres del sistema político estadounidense genera serias preocupaciones sobre su estabilidad y obliga a replantear varios supuestos sobre el mismo.

## **Impeachment de Donald Trump: razones y costos para destituir a un presidente**



**Andrés Cuevas Puigferrat**  
*Relaciones Internacionales, UNAM*

El proceso de *impeachment*, (o proceso de destitución) hacia el presidente Donald Trump pone sobre la mesa varias cuestiones a considerar. Particularmente, resultan relevantes las siguientes cuatro: primero, la percepción de actos susceptibles de enjuiciamiento político que den como resultado, el inicio del proceso de destitución; segundo, los argumentos que llevaron a la vocera de la Cámara de Representantes, Nancy Pelosi, a iniciar el proceso de destitución en esta ocasión y por qué otras iniciativas previas no habían prosperado; tercero, los costos políticos que tiene el proceso de destitución, tanto para el Presidente, los congresistas y los senadores, así como para Estados Unidos en una concepción más amplia; y por último, el desgaste de las estructuras que dan sustento al poder político estadounidense. El propósito en este escrito es analizar estos puntos que quedan entredichos en el proceso de destitución actual con el fin verter posibles escenarios ante él.

### **Principios constitucionales para el *impeachment***

Como punto de partida, se hará una revisión del principio constitucional que faculta al Congreso para destituir a funcionarios de altos cargos de sus funciones. Al estar contemplado dentro de la [Constitución estadounidense](#), da cuenta de una institución republicana que sirve para

la rendición de cuentas del actuar de funcionarios de las distintas ramas del gobierno al Congreso, quien es el depositario de la soberanía de la nación, primero, en el carácter de representación popular en la Cámara de Representantes y, segundo, del pacto federal en el Senado. Al hablar del presidente, queda entredicho que el titular del ejecutivo federal debe responder en cuanto a sus decisiones y acciones ante los representantes del pueblo norteamericano y de los estados de la nación. De esta forma, el *impeachment* es la última herramienta que el Congreso tiene para asegurar la rendición de cuentas del actuar del presidente.

El caso de la presidencia de Trump resulta interesante ya que, desde el proceso electoral que lo llevó a ocupar la Oficina Oval desató mediante [discursos fuertes y controvertidos](#) (que incluso se podrían argumentar como discursos de odio) una fuerte [división en la sociedad](#) estadounidense en distintos ámbitos, entre los cuales destacan los aspectos migratorios, raciales, de género, por capacidades adquisitivas, entre otros. Esta división se hizo presente en la [composición de las cámaras del Congreso](#), así como en la conformación de las fuerzas políticas de oposición. Debido a lo anterior, desde el inicio de su presidencia se habló de las posibilidades legales para deponerlo del cargo. La respuesta a esta pregunta se encontró con el *impeachment*.

### Costos políticos del *impeachment*

Resulta un caso particular que el actual proceso de destitución presentado ante la Casa de Representantes por la congresista Nancy Pelosi del partido demócrata no ha sido el primero en la presidencia de Trump; en total han existido cuatro intentos. Lo que se vuelve particular al [Artículo de Impeachment presentado por Pelosi](#) es la cuestión de por qué este tuvo éxito frente a la Casa de Representantes, mientras que los anteriores tres no. El hecho que llevó a considerar este proceso de destitución fue el actuar del presidente al [solicitar al presidente de Ucrania](#), la investigación del hijo de Joe Biden, que hasta hace unas semanas era percibido como el principal contendiente a la presidencia frente a Trump. Lo anterior, obligó a que actuaran las autoridades en la Casa de Representantes, pues la amenaza de intervención extranjera no se podía omitir.

No obstante, debido a la naturaleza política del proceso de destitución, llevarlo a cabo implica tener en cuenta los costos políticos

que significa todo proceso. Teniendo en cuenta la capacidad mediática de Trump de determinar que tiene en su contra a [distintos enemigos que cambian a su voluntad](#), el hecho de que representantes demócratas declaren abiertamente sus intenciones por iniciar un proceso de destitución, muestra ante el público en general que hay, en efecto, una decisión por parte de un grupo en el poder que busca deponerlo de su cargo. Tomando a consideración que Trump (representando al Partido Republicano) y el Partido Demócrata se encuentran en vísperas de un importante proceso electoral, la balanza de la opinión pública podría inclinarse fácilmente a cualquier lado dependiendo de cómo se lleve a cabo este proceso.

Asimismo, es crucial considerar la percepción política que puede causar en torno a la confianza que hay hacia la presidencia de los Estados Unidos en caso de proceder con el *impeachment*. Teniendo en cuenta que a quien se está enjuiciando es al Jefe de Estado, que no es sólo el principal líder político de la nación, sino del mundo libre (considerando la narrativa de la Guerra Fría), el proceso de destitución podría dañar la imagen de Estados Unidos frente al mundo. No obstante, es importante hacer aquí la distinción de que el proceso de destitución responde al actuar de un individuo en el cargo de presidente de los Estados Unidos, no a un proceso en contra de la institución misma que significa la figura presidencial.

Frente a la falta de acción en casos previos de *impeachment*, pareciera que Pelosi, después de analizar los costos políticos, decidió continuar con él, asumiendo de esta forma los riesgos y resultados que éste pueda traer.

### ***Impeachment y seguridad nacional***

Un segundo factor general que es clave para entender el proceso de destitución actual es cómo Donald Trump, mediante su actuar al frente de la nación, ha provocado el debilitamiento de los aparatos del Estado, específicamente en la rama que compete a la seguridad nacional. Desde su llegada a la presidencia, pareciera que Trump ha trabajado bajo la lógica de que el aparato burocrático-institucional está a su entera disposición. De esta forma ha previsto que puede [despedir a cuanto funcionario quiera](#). Lo que el presidente pareciera no tener en cuenta, especialmente si hablamos de la comunidad de Seguridad Nacional, es

que los despidos que ha hecho en los organismos especializados en la creación de inteligencia, o bien, de información privilegiada y estratégica para la toma de decisiones acordes a políticas de Estado, vulneran la propia seguridad nacional. Pensar en que el presidente, desde una posición importante de poder en el Estado pueda estar poniendo entredicha su propia seguridad al afectar las estructuras de especialistas y profesionales en la creación de información estratégica resulta sumamente preocupante y peligroso.

También resulta preocupante ver que la razón de estos despidos responde a la lógica de que funcionarios se han negado a seguir políticas de gobierno de la administración de Trump que, a su vez, no son acordes a las políticas de Estado. Hablando del debilitamiento de la comunidad de defensa y de las estructuras burocráticas especializadas en la seguridad nacional, el proceso de destitución podría responder a la lógica de vulneración de la seguridad nacional hecha directamente por el presidente. De esta forma, se respaldaría la teoría de que fue necesario para los congresistas de la Cámara de Representantes tomar la decisión de iniciar con el proceso de destitución.

### Consideraciones finales

A pesar de que en el [discurso pronunciado por la congresista Nancy Pelosi](#) se mencionara que, la decisión de llevar a cabo el proceso de destitución de Donald Trump como presidente estadounidense fuera para garantizar el mantenimiento de la república, es necesario reconocer que el *impeachment* sí tiene un fondo político y puede verse reflejado en los comicios electorales de 2020. Sin embargo, este hecho no implica que no haya razones de peso para considerar llevar a cabo el proceso de destitución. Tomando en cuenta las vulnerabilidades institucionales que representa el actuar actual de Trump en la presidencia, el *impeachment* se presenta como una solución institucional acorde con los intereses del Estado, más allá de políticas de gobierno o de las dinámicas propias del sistema bipartidista y de las tensiones partidistas existentes entre el partido demócrata y el partido republicano. La existencia de instituciones de rendición de cuentas planteadas en el seno de la construcción de Estados Unidos como nación da cuenta de que en la constitución de su república las autoridades (como el presidente) no pueden abusar de su poder en detrimento del Estado y sus estructuras institucionales.

El actual proceso de destitución podría terminar con Trump destituido de su cargo dado el caso de que el Senado así lo decida. También podría resultar en que el Senado, controlado por el partido republicano, decida declarar al presidente como inocente de los cargos que se le imputan, permitiéndole mantenerse en el cargo y, por tanto, mantener su lugar en la contienda por la elección presidencial del año próximo.

En ambos resultados, la posición de ambos partidos en el poder legislativo federal (y en materia electoral) podría verse afectada. Dado el caso de que se destituya a Trump, el partido republicano recibiría el mayor impacto de los costos políticos. Si el proceso de destitución no procede, el partido demócrata se vería fuertemente debilitado, pudiendo costarle importantes escaños en el Congreso, fortaleciendo así la posición del partido republicano en las elecciones del próximo año.